ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 30-11/24

в отношении адвоката

Яковлева Дмитрия Владимировича

г. Москва 19 декабря 2024 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Анисимова И.О., Кузьминой О.А.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.10.2024 г. по жалобе доверителя В.А.М. в отношении адвоката Я.Д.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

25.10.2024 г. в АПМО поступила жалоба доверителя В.А.М. в отношении адвоката Я.Д.В., в которой заявитель сообщает, что 23.03.2024 заявитель заключила соглашение с адвокатом на представление её интересов в суде по гражданскому делу о разделе совместно нажитого имущества в … городском суде МО. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 100 000 рублей. Финансовые документы адвокат не представил, в связи с чем у заявителя возникли сложности с взысканием судебных расходов. Заявитель обратилась в адвокатское образование и получила ответ о том, что адвокат не вносил денежных средств по соглашению.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* ответа … Коллегии адвокатов «С.Л.» от 23.10.2024 Исх. № 66 (указано, что деньги не вносились);
* соглашения № 198 об оказании юридической помощи от 23.03.2024;
* чека банковской операции от 24.04.2024 на сумму 50 000 руб.;
* чека банковской операции от 23.03.2024 на сумму 50 000 руб.

Адвокатом письменные объяснения не представлены.

 19.12.2024 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии очно или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Я.Д.В. не представил заявителю финансовые документы после получения вознаграждения адвоката.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что между адвокатом Я.Д.В. и В.А.М. заключено соглашение № 198 об оказании юридической помощи от 23 марта 2024 года.

В.А.М. выплачено вознаграждение адвокату в размере 100 000 рублей, что подтверждается представленными в материалы дисциплинарного производства банковскими чеками по операциям от 23 марта 2024 года на сумму в размере 50 000 рублей и от 24 апреля 2024 года на сумму 50 000 рублей.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Адвокатом не выданы доверителю надлежащие финансовые документы, подтверждающие получение им вознаграждения в размере 100 000 рублей, что является самостоятельным дисциплинарным нарушением.

Кроме того, как сообщается в ответе исх. № 66 от 23 октября 2024 года, подписанном председателем МКА «С.Л.», не было проведено ни одной оплаты по указанному соглашению в адвокатское образование и, в связи с этим, не могут быть представлены документы по произведенным оплатам по соглашениям, заключенным с адвокатом. Следовательно, полученные от доверителя денежные средства не были внесены адвокатом на расчетный счет или в кассу адвокатского образования.

Таким образом, доводы жалобы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Я.Д.В. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.М.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Я.Д.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем В.А.М., которые выразились в том, что адвокат:

* не представил доверителю финансовые документы о получении вознаграждения по соглашению, а также не внес полученные денежные средства в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.